

## Quelle adéquation entre le zonage HVN- Solagro et l'intérêt biodiversité établi par les périmètres naturalistes

Stage réalisé à la Direction de la nature et  
des paysages - MEDD  
2007

Aline Cattan

*Responsable équipe environnement Paris*

*AgroParistechEngref*

*7 octobre 2009*

Question de départ :

*une caractérisation de zones agricoles HVN à partir de données sur les exploitations agricoles recouvre t elle l'intérêt pour la biodiversité évalué à partir de données naturalistes ?*

*Pour travailler sur cette question en 2007 :*

- > le travail de SOLAGRO pour le JRC,
- > les données naturalistes disponibles à l'échelle nationale

### Le travail JRC/SOLAGRO : principales caractéristiques :

- >Un traitement statistique (RA 2000, IFN)
- >des caractéristiques de l'exploitation
- >agrégées à l'échelle communale

conduisant à un score communal, agrégeant les scores par EA pondéré

sont considérées comme HVN les 25% de communes présentant le meilleur score

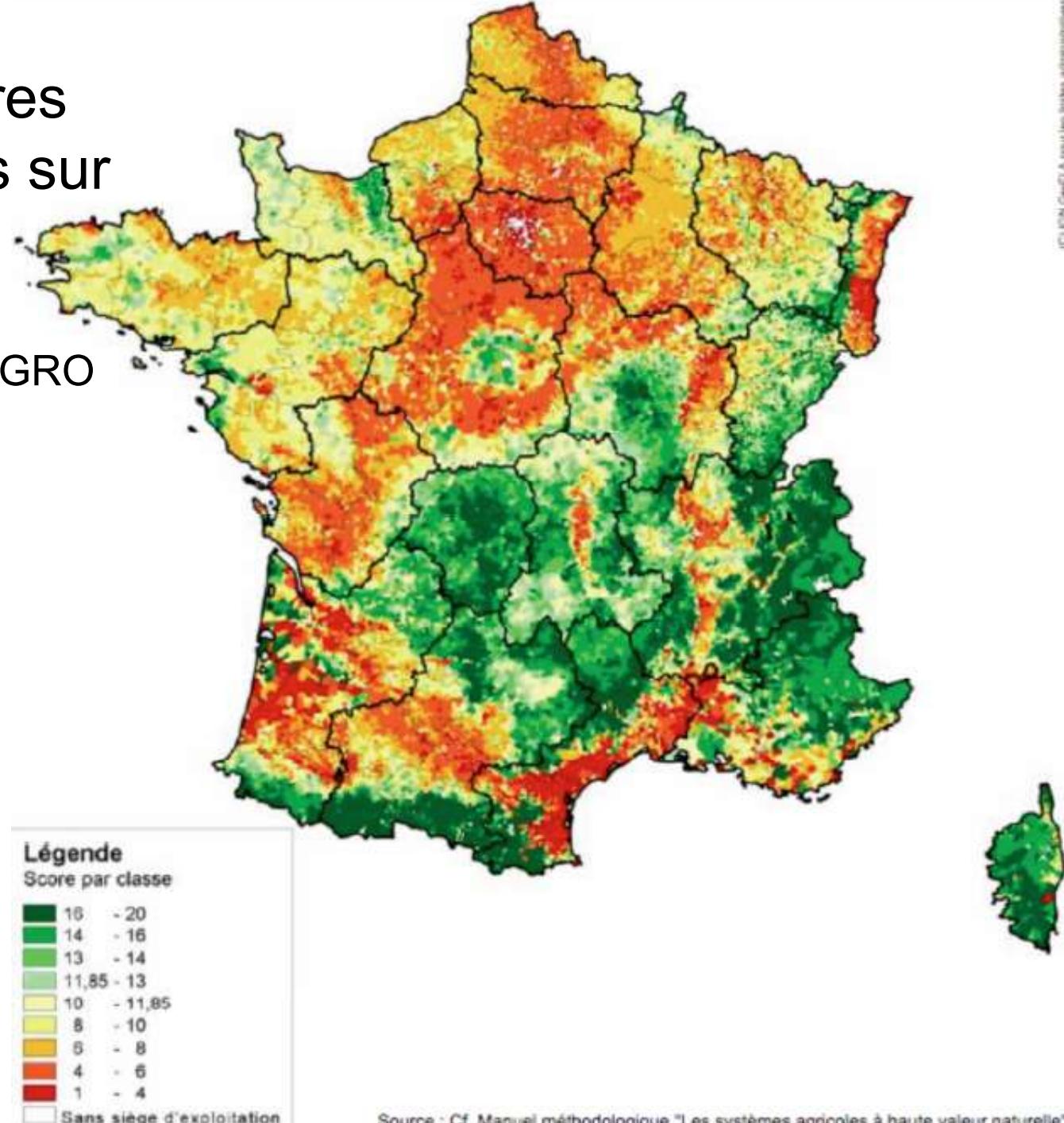
### Le travail JRC/SOLAGRO

#### Les principaux critères de notation des EA :

- Diversité des assolements (10 points)
- Pratiques extensives -ferti prairies et rendement cultures- (5 points)
- Éléments fixes du paysage (5 points)

Retenir 25% du territoire revient à retenir les communes dont le score est > ou = 11,85 points

# Carte des scores par communes sur la base des données 2000 Méthodologie SOLAGRO



Copyright JRC-IES-SOLAGRO-MEDD  
Carte réalisée par SOLAGRO  
août 2006

# Les données naturalistes

## Les zonages de protection

Natura 2000 (ZPS+ZSC)

Les parcs naturels régionaux

Les parcs nationaux

Les réserves naturels

## Les zonages d'inventaire et reconnaissance

Les ZNIEFF type I et II

Les ZICO

Les zones humides d'importance majeure et zones RAMSAR

## Les inventaires

Amphibiens et reptiles de France

Orthoptères de France

Orchidées de France

Odonates de France

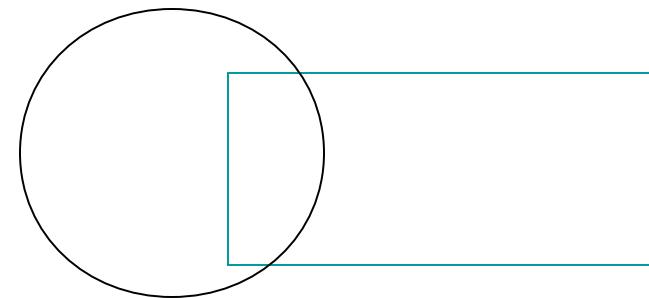
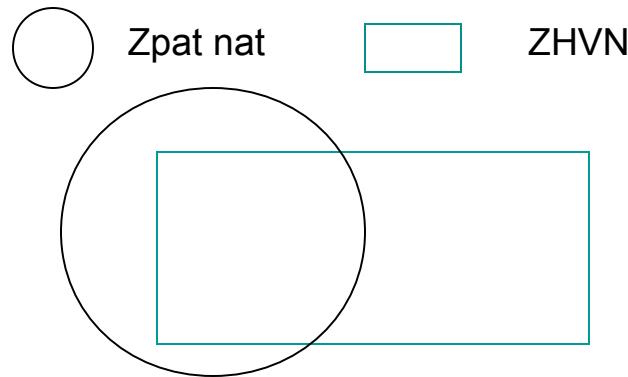
Chiroptères

STOC

Les croisements ont donné lieu à deux types de ratio

Taux 1 : surf de recouvrement / surf zones pat nat

Taux 2 : surf de recouvrement /surf zones HVNsolagro



T1 fort : les zones pat nat  
bien couvertes par les zones HVN  
T2 moyen : les zones HVN couvre  
beaucoup de zones dont l'intérêt  
biodiversité n'est pas reconnu par les  
inventaires

T1 faible : les zones pat nat  
mal couvertes par les zones HVN  
T2 faible : les zones HVN couvre  
beaucoup plus de zones dont l'intérêt  
biodiversité n'est pas reconnu par les inventaires

QuickTime® et un  
dZcomptesseur  
sont requis pour visionner cette image.  


### Résultats :

Les croisements ont été fait zonage par zonage  
Ils ont également été faits en concaténant tous les zonages.

De même, les taux de recouvrement ont été calculés pour chacun des croisements et avec la concaténation.

Résultats avec les zones pat nat concaténées

T1 = 49%

T2 = 44 %

Les résultats interrogent....

Tests de sensibilité-approfondissement :  
En considérant le caractère plus ou moins  
agricoles des zones pat naturel (CLC), pour des  
couverts agricoles allant de - de 40% à + de  
60% :

57% > T1 > 35%

26% > T2 > 12%

Difficile à interpréter

Tests de sensibilité - approfondissement :  
En faisant varier le seuil de classement en zone  
HVN de 10 à 30% :

$$30\% < T1 < 53\%$$

$$51\% < T2 < 43\%$$

Le sens est logique mais l'interrogation  
demeure

# croisement avec données STOC (CRBPO) :

QuickTime® et un  
dZcompresseur  
sont requis pour visionner cette image.

Autres résultats et Suites :

autres jeu de données notamment régionales ?

### Quelques questions

le choix des critères agricoles (des indicateurs de pratiques favorables davantage que de mesures de performances sur la haute valeur naturelle des exploitations)

les critères agricoles retenus doivent-ils être adaptés , notamment le critère chargement ?

les critères des zonages naturalistes sont ils trop ciblés sur le patrimoine remarquable ? (mais ZNIEFF II pas tellement dans ce cas, idem ZH) alors ?

Les zones classées sont des zones menacées mais dans lesquelles l'agriculture n'est pas ou plus HVN ?

Rend pertinents les 3 types de zones de la définition de l'agence européenne ou au contraire remise en cause ?

Comment avancer dans la caractérisation ou délimitation ? Faut il partir de l 'expertise ?

autres jeu de données notamment régionales ?

Comment alors objectiver le classement ?

Comment intégrer les tendances  
(en zone de grande cultures, espèces encore intéressantes au sein d 'une situation qui se dégrade voire déjà dégradée ? )

Traduire le concept en indicateurs mérite encore des réflexions et d'accepter des approximations et des lacunes  
Mérite d'y travailler encore, au risque sinon que le travail soit fait pour d'autres fins...

# Critères HVN et Données naturalistes

Merci de votre attention